

**Postulación de proyecto de investigación para el
Premio Colette Dufresne-Tassé, categoría senior**

**Título: Los círculos de reflexión como estrategia de
mediación en la exposición “La antropología de las
cosas”. Una aportación práctica para la educación en
museos**

Autora: Mtra. Ariadna Vargas Trejo

México, noviembre 2023

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo general evaluar la experiencia que se produce en los participantes de la actividad llamada Círculo de Reflexión, en la exposición “La antropología de las cosas” con el fin de conocer cómo viven la actividad los participantes. La actividad antes mencionada consistió en promover el diálogo y la reflexión entre los participantes usando como punto de partida un objeto patrimonial, por lo que el problema de investigación de este proyecto radicó en conocer si esta estrategia de mediación promovió el aprendizaje, el reconocimiento del valor del patrimonio cultural y las experiencias significativas dentro de la exposición llevada a cabo en una de nuestras salas de exposiciones temporales, ubicada en la Biblioteca del Campus Campestre de la Universidad La Salle Bajío. Con permanencia de agosto a diciembre de 2023.

El Círculo de reflexión, aunque puede identificarse con otros nombres, se define como un encuentro en el que los visitantes se reúnen en círculo acompañados por un mediador o mediadora. Exponer puntos de vista, compartir ideas, emociones, recuerdos y experiencias a través de datos y preguntas detonadoras generadas por la mediadora, estos Círculos enfatizan la intención de generar un espacio seguro y abierto para que cada participante pueda ir más allá de la contemplación. Este tipo de actividad ha sido adoptada por el equipo de mediación de MiMuseo Universitario La Salle como parte de la oferta cotidiana para jóvenes universitarios.

Es una investigación cuantitativa, descriptiva no experimental tipo encuesta. Los resultados obtenidos indican que un 70% de los participantes tuvieron una experiencia emocionalmente positiva en los círculos de reflexión de la exposición “La Antropología de las cosas”. Esto nos permite reconocer que la actividad aporta sentimientos y experiencias positivas a los participantes, sin embargo, es fundamental que tomemos en consideración las aportaciones de participantes que indicaron no haber tenido experiencias positivas durante la actividad, por lo que debemos continuar con el acompañamiento cercano a nuestros guías-mediadores, que les apoyemos en sesiones de retroalimentación sobre su desempeño abonando

en aciertos y áreas de oportunidad, con la finalidad de llevar a cabo actividades mediadas de la mejor manera posible.

Palabras clave: museo, educación, mediación, evaluación, círculos de reflexión

1. Justificación

Es sabido que desde hace varios años los museos poco a poco han ido adoptando el compromiso fundamental de promover la apreciación y valoración del patrimonio a través de sus colecciones usando como recurso estrategias educativas, de mediación y de interpretación. Los museos deberían reconocerse como espacios dinámicos en donde los públicos no se limitan a la contemplación, sino que involucran procesos activos de dialogo con el patrimonio. Dichos procesos generalmente se promueven y llevan a cabo a través de acciones de mediación e interpretación diseñadas para establecer conexiones emocionales e intelectuales, facilitando un entendimiento más profundo de los objetos. Una de las acciones que se pueden mencionar es el Círculo de reflexión, aunque puede identificarse con otros nombres, esta actividad se define como un encuentro en el que los visitantes se reúnen en círculo acompañados por un mediador o mediadora. Exponer puntos de vista, compartir ideas, emociones, recuerdos y experiencias a través de datos y preguntas detonadoras generadas por la mediadora, estos Círculos enfatizan la intención de generar un espacio seguro y abierto para que cada participante pueda ir más allá de la contemplación. Este tipo de actividad ha sido adoptada por el equipo de mediación de MiMuseo Universitario La Salle como parte de la oferta cotidiana para jóvenes universitarios.

Siendo un Museo Universitario, el compromiso institucional con jóvenes estudiantes que cohabitan en el Campus Campestre de la Universidad La Salle Bajío, donde también se encuentra el Museo es fundamental. Nuestra impronta es que constantemente estos jóvenes llegan, estudian 4 a 5 años y se van, tenemos ese periodo de tiempo para conquistarlos y crear para ellos y con ellos una serie de experiencias que abonen a su formación como personas, no sólo como profesionistas.

Los museos tienen la capacidad de crear experiencias memorables, significativas y altamente contextualizadas, es en estas vivencias donde se detonan, en los públicos, procesos de aprendizaje que permiten que el

patrimonio sea resignificado, valorado y apropiado por los usuarios.
(Rubiales, 2008)

Por lo tanto, nuestro problema de investigación fue conocer si los Círculos de reflexión como estrategia de mediación promueven el aprendizaje, el reconocimiento del valor del patrimonio cultural y las experiencias significativas dentro de la exposición “La antropología de las cosas”.¹

De este modo la pregunta de investigación se concreta en ¿De qué modo se vive la experiencia en los círculos de reflexión como estrategia de mediación en MiMuseo La Salle?

2. Marco teórico y estado de la cuestión

En el ámbito de los museos, centros culturales o instituciones de dicha índole, los estudios de públicos y evaluación de exposiciones son herramientas fundamentales para su desarrollo y actualización. Leticia Pérez Castellanos (2016) en la introducción de su primer volumen de la serie Estudios de Públicos afirma que “se trata de un área con más de 100 años de existencia que, sin embargo, se ha consolidado y tomado cada vez más relevancia apenas en los últimos 30 años” (Castellanos, 2016, pág. 23). Evaluar para conocer si un programa funciona o no de acuerdo a los objetivos planteados, permite que los profesionales de museos podamos aprender, corregir y reafirmar conocimientos para mejorar continuamente en nuestro que hacer.

En esta investigación evaluamos una actividad basada en la estructura de Círculos de reflexión dentro de la sala de exposiciones, lo que básicamente consiste en promover el diálogo y la reflexión entre los participantes usando como punto de partida un objeto patrimonial. Como referencia, pueden mencionarse algunos ejemplos como los expuestos en la revista *ICOMEducation* (2020) publicada por el Comité de Educación y Acción Cultural; en la sección Mercado de Ideas Atilio Orellana Rojas comparte un programa de diez sesiones en las cuales visitan

¹ Esta muestra se llevó a cabo en el periodo agosto a diciembre de 2023 en la sala de exposiciones temporales, ubicada en la Biblioteca Central del Campus Campestre de la Universidad La Salle Bajío.

espacios patrimoniales con un educador museístico quien promueve que los participantes verbalicen emociones y recuerdos personales generados a partir de algún objeto patrimonial, así mismo, en estas sesiones se promueve que se expresen a través de dibujos, acuarelas, fotos, etc. Este programa se llevó a cabo en el Museo del Camino de la Seda en Takamatsu, Japón.

Las investigaciones sobre este proyecto evidenciaron que los participantes se enriquecen con nuevos conocimientos, logran mejoras en su calidad de vida, estado de salud y capacidad comunicativa, lo que acrecienta su autoestima al saberse respetados, aceptados y valorados por la sociedad. (Rojas, 2020, pág. 264)

Con este ejemplo podemos encontrar coincidencias con el proyecto que se presenta aquí, considerando que se dieron momentos de diálogo partiendo del patrimonio cultural motivados por un educador museístico. Por otro lado, es destacable que esta actividad se llevó a cabo con personas con demencia leve y sus cuidadores² en museos y sitios que atesoran el patrimonio cultural, así como en residencias de personas mayores que por diversas razones no pueden visitar otros espacios. Este tipo de acercamientos al patrimonio, que exploran la interpretación más allá de la historia de las cosas, permite que los participantes en compañía de educadoras y/o mediadoras puedan potencializar su experiencia y procesos de aprendizaje con el fin de apreciar el patrimonio desde una perspectiva más personal.

Otro ejemplo que puede considerarse como referencia es *Talking Object: Seeing Through Young Eyes – Silang Budaya II* llevado a cabo en Malasia, este programa

Involucra a los jóvenes y al personal de los museos con los objetos y las ideas, el conocimiento y el debate que pueden surgir al observar de cerca las colecciones de los museos. A través de la exploración creativa, se profundiza en el compromiso de los participantes y se establecen vínculos más sólidos

² Aunque el público de esta actividad no es congruente con el público de este estudio, sí me parece pertinente considerar que son proyectos enfocados en públicos específicos y que además, se busca un impacto de fondo más que de cantidad. Tal es el caso de este estudio.

entre el desarrollo del público y la interpretación de las colecciones.
(Mohamad, 2022, pág. 127)

Con respecto a este proyecto que aparece en libro *Best Practice 10* (2022) es destacable el interés enfocado en promover que los museos de Malasia se conviertan en centros culturales que permitan la participación y acercamiento de diversos públicos. *Talking Object: Seeing Through Young Eyes – Silang Budaya II* específicamente está dirigido a jóvenes, y se apoya en la participación activa con cinco museos de la región con la finalidad de explorar ideas nuevas e innovadoras para las exposiciones, dar a conocer la multitud de tradiciones, culturas y artes malayas y, al mismo tiempo, desarrollar experiencias interculturales.

Los cinco museos participantes reunieron equipos colaborativos conformados por Coordinadores (staff de los museos, quienes crearon conexiones asumiendo su compromiso con el patrimonio y la cultura de sus respectivos museos). Los facilitadores (dos personas con preparación en educación quienes crearon sus propias lecturas e interpretaciones de los objetos seleccionados, además de ser los responsables de volver a visitar las colecciones y detonar nuevas conversaciones) y por supuesto, los estudiantes (grupos de 15 a 20 personas de entre 14 y 16 años que aportaron nuevas interpretaciones sobre las colecciones).

Este fue un programa largo, de ocho semanas en las que los equipos trabajaron para acompañar a los jóvenes en el proceso de conocer los objetos patrimoniales, conocer sus historias para que después crear sus propias respuestas, las cuales presentaron en sesiones plenarias. Aunque en este proyecto de investigación evaluamos una actividad de una hora, la parte que podemos destacar como un punto de coincidencia es que cada museo seleccionó un objeto de sus colecciones para generar interpretaciones y discusiones con los participantes. Con el apoyo de un equipo de mediación, los participantes trabajaron con el equipo del museo en torno a dichos objetos para crear sus propias respuestas, interpretaciones e historias.

Este programa reportó buena respuesta de los participantes, pues expresaron entusiasmo por los resultados y también expresaron tener la expectativa de seguir

llevando a cabo actividades de este tipo. Por otro lado, es importante destacar que *Talking Object: Seeing Through Young Eyes – Silang Budaya II* reconoce que hay que fortalecer los enlaces con las escuelas participantes, un reto que muchos museos del mundo afrontamos. Sin embargo, el valor de acercarse a su público joven a través de sesiones de trabajo con el equipo de los museos y con objetos patrimoniales de por medio, los lleva a reconocer el valor del esfuerzo y la calidad del programa.

Tomando en consideración este proyecto y los ejemplos antes mencionados, involucrar a personas jóvenes en temas de apreciación del arte y/o interpretación del patrimonio cultural es un reto que muchos museos del mundo reconocen, siendo un Museo Universitario el MiM tiene como principal interés de crear espacios que promuevan no sólo que los jóvenes entren a nuestras salas, sino que se sientan bienvenidas y bienvenidos, que sepan que las colecciones pueden ser medios para tener experiencias significativas con sus pares. En Australia se hizo un estudio que analizó el interés de jóvenes en torno a los museos *For Me or Not for Me? Exploring Young Adults' Museum Representations* (2019), este documento tuvo como objetivo analizar la representación social de los jóvenes en los museos, su muestra fue de jóvenes nacidos en Australia y jóvenes nacidos en China. Hicieron una comparativa con respecto a diversos estudios que han analizado la opinión de los y las jóvenes sobre los museos, en países europeos y en Australia se identificó que en general este grupo etario no visita comúnmente dichos espacios y que se refieren a ellos como aburridos, monótonos e irrelevantes, así mismo, las experiencias vividas a través de visitas escolares a los museos no dejan muy buena impresión en ellos.

Por otro lado, en el mismo documento mencionan que en Asia los jóvenes sí visitan museos, a pesar de la poca documentación y estudios sobre el tema, afirman que Taiwán y especialmente China cuentan con un público cautivo de adultos jóvenes.

Es interesante que, aunque la exploración del proyecto de investigación presentado en estas páginas no coincide en varios factores con *For Me or Not for Me? Exploring Young Adults' Museum Representations* (2019) sí consideramos que puede ser de gran utilidad tomar en consideración lo siguiente: su proceso de recopilación de

información fue un cuestionario en línea que combinaba medidas cuantitativas con preguntas predominantemente abiertas y cualitativas que buscaban información sobre las percepciones de los museos, algunas de las preguntas fueron

¿Qué tres palabras o frases utilizaría para describir un museo? ¿Qué tres palabras o frases utilizarías para describir a un visitante de un museo? ¿Por qué crees que existen los museos? ¿Qué tienen los museos que no se pueda conseguir en otro sitio? Y ¿Si quisiera atraer a gente de su generación a un museo, ¿qué tres cosas haría? (Hughes & Moscardo, 2019)

En su análisis de resultados este estudio afirma que la muestra indicó que para ambos grupos (jóvenes chinos y australianos) los museos son espacios que muestran objetos reales, cuentan historias interesantes, ofrecen información confiable y les hacen pensar en temas que normalmente no considerarían. Por otro lado, la muestra también indicó que los encuestados afirmaron que los museos tocan temas que les interesan poco y que pueden ser intimidantes para las personas que no tiene experiencias previas en museos. Para los jóvenes chinos, los museos son espacios de respeto y contemplación, para los australianos son lugares a los que no irían para divertirse con amigos.

(Hughes & Moscardo, 2019) comparten en esta investigación algunas de las sugerencias obtenidas por los encuestados, las que consideramos pertinentes para el caso de estas páginas podemos decir que los jóvenes chinos y australianos recomiendan abordar temas que sean de su interés, promover más en las redes sociales y apelar más a las historias personales.

Es sumamente interesante encontrar investigaciones que se enfoquen en acciones específicas dedicadas a la relación de los museos con las juventudes. Posiblemente el estudio redactado en estas páginas haga algún tipo de aportación en cuanto a la percepción de nuestro público universitario con respecto a su participación en la actividad específica de los Círculos de reflexión, pues como hemos mencionado antes, más que acciones de enseñanza o adoctrinamiento, son espacios que buscan que se compartan historias, que haya empatía, escucha, reflexión y

conversación entre ellos mismos, lo que parece ser una respuesta pertinente considerando el estudio de Hughes & Moscardo, 2019.

Haciendo referencia a otro interesante estudio, el documento “Conociendo a nuestros visitantes. La experiencia de la visita al museo” (Laboratorio Permanente de Público de Museos, 2013) concentra una investigación que se enfocó en dar peso y valor para conocer más a fondo a los visitantes de museos de España, de conocer cómo viven y experimentan las visitas que realizan a estos espacios. Hay varios aspectos que nos permitiremos rescatar de este documento con el fin de sustentar conceptos como el de la experiencia museística:

entendida, en su significado más genérico, como «conocimiento adquirido por las circunstancias o situaciones vividas» (Diccionario de la Real Academia Española) y que, aplicado a la visita a museos, puede definirse como el aprendizaje espontáneo logrado en la interacción del visitante con el entorno museístico y a tenor de otros procesos sensitivos, emocionales o sociales, que ocurren simultáneamente y que lo potencian, sin que se tenga plena conciencia de ello. (Laboratorio Permanente de Público de Museos, 2013, pág. 14)

Los autores de dicho documento hacen un acercamiento a la experiencia desde el modelo de experiencia interactiva propuesto por J.H. Falk y L.D. Dierking (The Museum Experience, 1992) la cual puede resumirse en la siguiente imagen:

Figura 1

Esquema basado en el modelo de experiencia museística interactiva de Falk y Dierking, 1992.



Nota: Adaptado de “Conociendo a nuestros visitantes. La experiencia de la visita al museo” (p.16) por Laboratorio Permanente de Públicos de Museos, 2013, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte de España.

Siguiendo a estos autores, la visita a un museo se define por la interacción entre tres contextos: personal, social y físico. El contexto personal incluye los intereses, motivaciones e inquietudes de los visitantes, que pueden influir de una manera decisiva en los resultados de la visita. El contexto social implica a las personas con las que se realiza la visita, los contactos con otros visitantes y con el personal del propio museo, que desempeñan un papel relevante en la experiencia museística. El contexto físico engloba tanto los aspectos arquitectónicos, como los objetos y artefactos que contiene el museo y que ejercen una poderosa influencia durante la visita. (Laboratorio Permanente de Público de Museos, 2013)

Tomando en consideración los contextos personal, social y físico, el Laboratorio Permanente de Público de Museos propone tomar en cuenta tres tipos de variables que influyen en la experiencia de visitar un museo: variables del visitante, variables psicosociales y variables del contexto físico. La mutua interacción de ellas da lugar a otro grupo de variables, las de la interacción entre el visitante, la exposición y las personas del entorno expositivo, de las que resulta la experiencia global de la visita.

En este orden de ideas, podemos destacar que Falk y Dierking, con su modelo teórico de experiencia, reconoce que durante la visita puede darse lugar al aprendizaje, pero se condiciona que la misma experiencia propicie la asimilación de dicho aprendizaje (Laboratorio Permanente de Público de Museos, 2013). Esto nos interesa porque en los Círculos de reflexión buscamos que la mediadora comparta datos sobre el objeto patrimonial y promueva la contemplación del objeto. Sin embargo, siendo conscientes que eso no es suficiente para que los participantes asimilen tales datos, nos damos a la tarea de promover más elementos durante la experiencia que permitan la interpretación y el diálogo usando preguntas detonadoras en una estructura que compartiremos más adelante.

Partiendo de este modelo y basados en una amplia exploración de fuentes el Laboratorio Permanente de Público de Museos (LPPM) se planteó las variables implicadas en la experiencia de la visita que buscaban identificar: el confort y la orientación, la curiosidad y la confianza, la fatiga cognitiva frente a la atención, la fascinación, el aprendizaje, la inmersión, la absorción y la diversión, el aprendizaje significativo y la felicidad. Así mismo, tomando en cuenta los resultados obtenidos en investigaciones realizadas en todo el mundo y las teorías propuestas para organizar y sistematizar dichos resultados, el LPPM diseñó un instrumento que se puede consultar en https://www.libreria.cultura.gob.es/libro/la-experiencia-de-la-visita-al-museo_1199/.

Para fines de esta investigación hicimos una selección y adaptación de las variables para analizar la experiencia en los Círculos de reflexión, las cuales se definen en el apartado titulado como Método.

2.1 Mediación e interpretación del patrimonio

En este marco teórico es importante tomar en consideración dos conceptos: mediación e interpretación.

Con respecto a la mediación, es importante tocar este tema ya que los Círculos de reflexión que se evalúan en este documento tienen como fundamento precisamente a la mediación como estrategia para provocar experiencias significativas, para reflexionar y dialogar con los participantes a través del objeto patrimonial en cuestión. Para este caso, me parece pertinente retomar la definición de Ricardo Rubiales

Comprendemos la mediación como un proceso de interacción entre un ser humano y otro donde existe una intencionalidad por parte de uno de ellos que busca enfocar seleccionar y detonar experiencias, observaciones y reflexiones en un marco de reciprocidad y escucha. Que en términos de museos podemos asumir como interacciones de calidad, las cuales buscan edificar públicos, acercar a los usuarios a vivir experiencias que sean significativas, humanizando el museo a un espacio cálido de convivencia y respeto. Las interacciones de calidad escuchan a los usuarios, sus necesidades reales, cuestionamientos e interpretaciones. (Rubiales, Mediación. Cultura, museos y pedagogías contemporáneas, 2020)

Las interacciones de calidad son acciones, estrategias que las áreas educativas de todos museos deberíamos tomar con suma seriedad, pues finalmente nuestro interés radica en impactar a las personas y dejarnos impactar por ellas desde nuestros roles como agentes de museos. Ya desde 2008 Rubiales socializaba que:

La experiencia de aprendizaje mediado se convierte en una herramienta fundamental en la capacitación del personal del museo, sobre todo en aquéllos que tengan contacto directo con los públicos. Los criterios de intencionalidad y reciprocidad, trascendencia y significado, entre otros, permiten asegurar la calidad de las interacciones entre personas; visitantes-colaboradores y admiten la reflexión sobre los procesos, preguntas y vivencias de los usuarios dentro del espacio museal. (Rubiales, 2008)

Sin importar el perfil del museo en que laboremos, la mediación es una estrategia que se mantiene firme en su empoderamiento dentro de las áreas de educación, tal es el caso del Marina Sartori del Museo la lengua portuguesa, que en su participación en la publicación Aportaciones a la museología y la mediación en museos (2017) aborda dos definiciones de mediación que considera interesantes para pensar el papel del mediador:

La primera relacionada con la filosofía, dice que es el proceso por el cual el pensamiento llega a una conclusión, dados los elementos proporcionados por los sentidos (experiencia sensorial que da elementos para el pensamiento); la segunda explica la mediación como una relación que se establece entre dos personas, cosas o ideas por medio de una tercera (persona, idea o cosa) (Toledo, 2017).

MiMuseo Universitario La Salle es un espacio que resguarda colecciones de arte de artistas consagrados y emergentes de la región Bajío de la República Mexicana, además conserva colecciones de arte popular guanajuatense, es por esto que nos hemos involucrado en comprender y ejecutar la mediación desde una perspectiva artística, que puede ser un factor determinante cuando se trata crear un impacto formativo en los seres humanos que ayudamos a educar como parte de una institución universitaria

La mediación de arte no es, y nunca fue (solamente), sobre obras de arte y procesos autorreferentes al campo artístico, sino sobre tomar partido por las cosas. Es decir, actuar políticamente y producir un tipo de conocimiento irregular, transversal, social, político, cultural y, en alguna medida, estético y artístico. Los mediadores no son agentes pasivos al servicio de la institución, sino su faceta más política (y deseosamente democrática). Ellos vienen de contextos sociales, económicos, educativos y culturales distintos y son los responsables del debate directo con los públicos. Mónica Hoff (2016)

La mediación como estrategia es fundamental, acercarnos a ella con el fin de ejercerla en nuestras salas y colecciones nos permite generar experiencias que van más allá de la apreciación estética. Pero existe otro término, el de la interpretación

temática que también resuena en el contexto de la educación en museos. Como educadora en este tipo de instituciones, a lo largo de mi profesión he apreciado que el concepto de mediación es mayormente usado en los museos de arte y el concepto de interpretación ha encontrado su lugar en los museos de ciencia. Por lo tanto, me parece que esencialmente ambos conceptos buscan lo mismo: tender puentes entre el patrimonio (artístico, científico, cultural, histórico, tangible o intangible) y los públicos.

En el caso de la interpretación temática, Alejandra Mosco, curadora especializada en Historia la define de la siguiente manera:

una estrategia de comunicación que traduce el lenguaje científico, técnico o especializado de cualquier disciplina o área de conocimiento a un lenguaje sencillo y claro, sin perder su significado y precisión, y tiene por objetivo revelar los valores y los significados del patrimonio de una forma comprensible, emotiva y significativa, para así crear conexiones intelectuales y emocionales entre las personas y el patrimonio, que inspiren la sensibilidad, conciencia y compromiso para su conservación. (Mosco Jaimes, 2018)

Este tipo de estrategia generalmente se ha usado en contextos referentes al patrimonio natural y vida salvaje, así como la importancia del balance entre la naturaleza y la sociedad. Con el tiempo, esto fue ampliando su capacidad de alcance y se desarrolló la interpretación de los recursos culturales, que se enfoca en interpretar los objetos hechos por el hombre, por lo tanto, podemos considerar que la interpretación (ya sea del patrimonio natural o de recursos culturales) vista desde una perspectiva amplia, se entiende como interpretación del patrimonio (Mosco Jaimes, 2018)

Entonces, tomando en consideración los planteamientos de Mosco, para este proyecto en particular, asumimos que, así como la mediación nos permite ejecutar estrategias para acercarnos al arte y la cultura, la interpretación sustenta el acercamiento a objetos patrimoniales con una perspectiva histórica, científica y especializada pero accesible para los públicos jóvenes. Con respecto a esto, Mosco hace referencia los principios de la interpretación del Freeman Tilden:

- Principio 1. Relacione lo que está siendo presentado o descrito, con algo afín a la personalidad o experiencia del visitante.
- Principio 2. La información, como tal, no es interpretación. Todos estamos de acuerdo en que la información es esencial para la interpretación, pero no debería detenerse ahí.
- Principio 3. La interpretación es un arte, que combina muchas artes. Cualquier arte se puede enseñar.
- Principio 4. La meta principal de la interpretación no es la instrucción, sino la provocación.
- Principio 5. La interpretación debe tratar de presentar un todo, más que sólo una parte, y debe dirigirse a la persona completa, más que sólo a una fase de ésta.
- Principio 6. La interpretación dirigida a los niños, no debe ser una dilucidación de la presentación a los adultos, sino que debe seguir un método fundamentalmente diferente. (Mosco Jaimes, 2018)

Para cerrar este segmento con respecto a la mediación y la interpretación, podemos retomar ideas de Rubiales (2008 y 2020) cuando habla de interacción entre personas, de intención, respeto y escucha, de promover reflexiones y compartir vivencias a través de preguntas y procesos, que claramente se vinculan con las ideas de Mosco (2018) y de Tilden, que aborda la interpretación con las mismas ideas extendiendo el concepto desde la divulgación de la ciencia pasando por la conservación del patrimonio, algo que consideramos seriamente al crear los Círculos de reflexión en la exposición “La antropología de las cosas”, que cada objeto patrimonial expuesto fuera valorado y apreciado por los participantes, por supuesto tomando en cuenta los datos técnicos, históricos y formales pero siempre apelando a la empatía, el diálogo y todo lo que implica una mediación bien ejecutada.

2.2 La exposición “La antropología de las cosas”

El contexto en que se llevó a cabo esta evaluación fue una exposición realizada con la Colección Universidad La Salle Bajío en MiMuseo Universitario La Salle en la ciudad de León, Guanajuato, México. La curaduría educativa que se realizó para generar este proyecto expositivo responde a las premisas planteadas por teorías en el ámbito de la educación en museos, que parten de El Museo Participativo de Nina Simon (Simon, 2010) y las ideas de Maria Acaso sobre su rEDUvolution (Acaso, 2013), así mismo recurrimos a las ideas de Interpretación planteadas por Alejandra Mosco (Mosco Jaimes, 2018).

Esta curaduría consistió en centrar la exposición en un solo objeto situado en medio de la sala. Dicho objeto se enmarcó con cinco muros participativos, cada uno invitando a los visitantes para que se acercasen desde diversas lecturas y perspectivas al objeto en cuestión.

Figura 2.

Vista de sala exposición “La antropología de las cosas”



Nota: Por Ariadna Vargas Trejo, 2023. Fotografía de sala de exposiciones temporales donde se llevó a cabo la exposición “La antropología de las cosas”.

El texto introductorio de la exposición fue el siguiente:

La antropología de las cosas

A pesar de los enormes avances tecnológicos, de modas y tendencias, los objetos y su capacidad de seguir estando vigentes en nuestro día a día, defienden un sentido de pertenencia a nuestras comunidades, a nuestros hogares, a nuestra memoria; a veces con su utilidad, pero también con su estética y, por supuesto, con su historia. En esta era de lo desechable y lo efímero, es fundamental dar lugar a la reflexión en torno a aquello que tiene la capacidad de permanecer, tal es el caso de los objetos patrimoniales. Reconocer que hay cosas que tienen cargas simbólicas y de valor es darnos cuenta de que tienen importancia, que merecen nuestra atención más allá de la cotidianidad.

Con “Antropología de las cosas” queremos provocar un proceso de análisis que se enfoque en reconocer al objeto en cuestión con respecto a aspectos de origen, culturales, sociales, tal y como lo haríamos ante el estudio del ser humano. Para esto, podrás ver que en esta sala hemos centralizado la atención en un solo objeto, una cosa que puede parecer simple, mundana y cotidiana, pero ¿qué pasa cuando agudizamos la mirada y pensamos en su antropología?

Te invitamos a observar el objeto que protagoniza esta exposición, aprende con nosotros a ver lo que hay detrás de su uso ¿cuál es su historia? ¿cuál es su significado? ¿en dónde radica su belleza? ¿de qué materiales está hecho? ¿para qué sirve? ¿quién lo hizo?

Comparte con nosotros tus reflexiones, tus ideas, tus interpretaciones y conocimientos en torno a este objeto.

Ariadna Vargas Trejo
Curaduría

2.3 Muros participativos

Los muros participativos planteados para esta exposición son cinco, el contenido de los mismos fue el siguiente:

1. ¿Con qué otros materiales se puede hacer este objeto? Pueden ser materiales parecidos al del objeto, pero también puedes mencionar otros más improbables.
2. ¿Qué uso le darías a este objeto? Puedes comentar un uso común, pero si se te ocurre fuera de lo común, compártelo.
3. ¿Quién usa este objeto? Puedes mencionar a las personas que obviamente lo usaron o usarían algo así, pero si piensas un poco más allá de lo obvio, se te puede ocurrir alguien más.
4. Haz un dibujo de este objeto, puede ser un dibujo realista, una interpretación tuya, puedes agregarle colores, formas, diseños o lo que quieras.
5. Este objeto te hace pensar en un momento o experiencia personal. Compártela con nosotros.

Figura 3

Vista de sala exposición “La antropología de las cosas”, muros participativos.



Nota: Por Ariadna Vargas Trejo, 2023. Collage de imágenes que muestran los muros participativos presentados en la exposición “La antropología de las cosas”.

Debido a la temporalidad de la muestra (de agosto a octubre 2023) se decidió exponer tres objetos patrimoniales, cada uno durante un periodo aproximado de tres

semanas. Desde el área de curaduría se generó información histórica, técnica y biográfica de cada objeto para otorgar datos específicos a los participantes, esta información la compartían los mediadores durante su acompañamiento a grupos y en los Círculos de reflexión. También, esta información se presentó a modo de ficha informativa dentro de la sala.

A continuación, se comparte la lista de los objetos expuestos.

Figura 4.

Lista de obra de la exposición “La antropología de las cosas”

	SILLA ARRULLO
	Oscar Hagerman y Cooperativa Artesanal Don Emiliano
	Madera y fibra natural
	1969
	ANGÉLICA
	Lucía Jiménez
	Modelado de papel + policromía
	2012
	JARRA RANA
	Gorky González Ono (Gorky Alfarería Tradicional)
	Mayólica: torneado + pastillaje + esmaltado
	2012

Nota: Por Ariadna Vargas Trejo, 2023. Lista de obra presentada en la exposición “La antropología de las cosas”, las piezas pertenecen a la Colección Universidad La Salle, que el MiM resguarda en sus bodegas.

2.4 El Círculo de reflexión en la exposición “La antropología de las cosas”

Una vez inaugurada la exposición, el equipo de Educación del Museo creamos una oferta mensual de actividades diversas en torno a los temas abordados en las muestras. Los círculos de reflexión se han convertido en una actividad constante de la cartelera, pues consideramos que esta actividad promueve experiencias significativas en los participantes.

Como mencionamos anteriormente exponer puntos de vista, compartir ideas, emociones, recuerdos y experiencias a través de datos y preguntas detonadoras generadas por la mediadora, los Círculos enfatizan la intención de generar un

espacio seguro y abierto para que cada participante pueda ir más allá de la contemplación.

Figura 5.

Imagen de Círculo de Reflexión en “La antropología de las cosas”



Nota: Por Ariadna Vargas Trejo, 2023. Guía-mediador llevando a cabo un Círculo de reflexión.

Para la exposición “La Antropología de las cosas”, diseñamos una estructura de Círculo de reflexión acorde a los contenidos e intereses de las muestras, la carta descriptiva de la sesión es la siguiente:

Círculo de Reflexión en la Exposición “La Antropología de las Cosas”

Objetivo: Facilitar un espacio de diálogo y reflexión para que los participantes puedan explorar sus pensamientos, emociones y conexiones personales en relación con el objeto patrimonial expuesto, promoviendo una comprensión más profunda y significativa.

Participantes: 5 a 15 personas de entre 18 y 21 años.

Duración: Aproximadamente 1 hora.

Materiales:

- Notas adhesivas
- Objeto patrimonial

Pasos:

1. Introducción (5 minutos):

- Dar la bienvenida a los participantes y explicar el propósito del círculo de reflexión.
- Resaltar que el objetivo es compartir pensamientos y reflexiones personales en un ambiente de respeto y escucha activa.
- Presentar brevemente la exposición "La Antropología de las Cosas" y el objeto patrimonial del Estado de Guanajuato que se expone en sala.

2. Exploración del Objeto (10 minutos):

- Invitar a los participantes a observar detenidamente el objeto patrimonial, enfocándose en sus detalles, formas y texturas.
- Invitar a uno o dos participantes que lean las fichas informativas sobre el objeto.
- Preguntar a los participantes qué impresiones les genera el objeto, qué emociones evoca y si alguna característica específica les llama la atención.
- Hacer preguntas relacionadas con aspectos formales, estructurales, materiales y estéticos del objeto.

3. Diálogo y Compartir (10 minutos):

- Iniciar una conversación abierta en el círculo, haciendo preguntas abiertas como: "¿Qué les hace pensar este objeto?", "¿Qué historias creen que podría

contar?", "¿Tienen alguna conexión personal con este tipo de objeto? ¿Qué información sabes sobre este objeto? ¿Qué aspectos culturales identificas?".

- Animar a los participantes a compartir sus pensamientos y a responder a las reflexiones de otros de manera respetuosa.

4. **Muros participativos (15 minutos):**

- Entregar notas adhesivas y bolígrafos a los participantes.
- Dividir a los participantes para que realicen una de las 5 actividades planteadas en los muros participativos de la sala.
- Permitir que en equipos lleven a cabo la actividad que les corresponde, mientras esto sucede la mediadora puede plantar preguntas o ideas para promover el dialogo en los equipos.

5. **Reflexión Grupal (10 minutos):**

- Invitar a los participantes a que se reúnan nuevamente en círculo alrededor del objeto.
- Invitar a los participantes para que expresen desde su interpretación personal el tipo de apreciación y acercamiento que han generado hacia el objeto patrimonial.

6. **Cierre y Síntesis (5 minutos):**

- Agradecer a los participantes por su participación.
- Resaltar los temas y conexiones que emergieron durante la conversación.
- Destacar la importancia de reflexionar y compartir enriqueciendo la comprensión del patrimonio.

Esta metodología busca fomentar un diálogo profundo y personalizado entre los participantes, permitiéndoles explorar su conexión con el objeto patrimonial y construir significado de manera colaborativa.

Para lograr llevar cabo esta actividad y el presente proyecto de investigación nos planteamos el objetivo general que consistió en evaluar la experiencia que se produce en los participantes de la actividad Círculo de Reflexión en la exposición “La antropología de las cosas” para conocer cómo viven la actividad los participantes.

Los objetivos específicos que suman al objetivo general son los siguientes:

1. Conocer si los participantes se sintieron orientados y cómodos durante la actividad.
2. Conocer si los participantes sintieron curiosidad y confianza por el tema abordado durante la actividad.
3. Conocer si los participantes sintieron interés y claridad en el propósito de la actividad.
4. Conocer si los participantes sintieron interés y empatía por los comentarios de sus compañeros durante la actividad.
5. Conocer si los participantes sintieron que aprendieron algo sobre el patrimonio cultural con la actividad.
6. Conocer si los participantes reconocen esta actividad como una experiencia positiva.
7. Conocer si los participantes reconocen el valor del patrimonio cultural después de la actividad.

3. Método

Este proyecto planteó una investigación cuantitativa, descriptiva no experimental tipo encuesta.

3.1 Muestra participante

Se utilizó una muestra intencional no probabilística, ya que los participantes cumplieron con elementos típicos del público de nuestro museo y el criterio de selección se basó en aplicar el instrumento a las personas que se inscribieran

libremente a la actividad. Los participantes fueron estudiantes universitarias (os) de 18 a 22 años, la encuesta fue respondida por 20 de 23 participantes, de los cuales fueron 13 mujeres y 7 hombres de entre 17 y 27 años de edad.

Figura 6.

Tabla de participantes por carrera o programa profesional que cursaban al momento de participar en la actividad

Carrera que estudia	No. Participantes
Ingeniero Agrónomo	4
Medicina Veterinaria y Zootecnia	1
Odontología	2
Administración de negocios	1
Contaduría pública	1
Negocios Turísticos	2
Diseño ambiental y de espacios	1
Diseño industrial	3
Derecho	5

Nota: Por Ariadna Vargas Trejo, 2023.

La actividad tuvo duración de una hora y se ofreció a grupos de entre 5 y 15 personas. El procedimiento de recogida de información consistió en aplicar la encuesta inmediatamente después de finalizar la sesión de cada Círculo de Reflexión, nuestros guías-mediadores, quienes impartieron la actividad invitaron a los participantes a escanear un código Qr que los llevó a un formulario de Google, en el que se localizaron todas las preguntas.

Cabe destacar que en el periodo que se llevó a cabo este estudio, logramos ofrecer tres Círculos de reflexión en la cartelera cultural de la Universidad, gracias a la participación voluntaria se llevaron a cabo dos Círculos con un total de 23 participantes.

La información obtenida surgió a partir de las 2 sesiones que se llevaron a cabo (el 9 y el 12 de octubre de 2023) en las que impartimos la misma actividad a diferentes participantes.

3.2 Instrumento

Para conocer la opinión de la muestra participante se diseñó una escala tipo LÍkert con cuatro opciones de respuesta que van desde nada, poco, más o menos y mucho. Esta escala incluía 16 preguntas que nos permitieron obtener información demográfica, así como datos sobre la satisfacción de los participantes en los círculos de reflexión. Las preguntas del cuestionario hicieron referencia a las variables descritas a continuación:

El confort y la orientación: que se relaciona con la sensación de comodidad en el espacio museístico, así como percibirse seguros ante la situación que están viviendo, de saber qué hacer y/o sentir libertad.

- Me he sentido orientado (a) durante la actividad
- Me he sentido cómodo (a) durante la actividad

La curiosidad y la confianza: que se refiere a que las personas dentro del museo sientan que pueden descubrir o ver cosas que no encontrarían en otro espacio, así como sentirse seguros de sus habilidades al momento de experimentar el espacio museístico.

- Sentí curiosidad por el tema abordado durante la actividad.
- Sentí confianza de expresarme libremente durante la actividad.

El interés y el propósito: tiene que ver con que el visitante o participante sienta que la actividad que está realizando tiene una meta, para evitar que piense que está perdiendo el tiempo. Así mismo, el interés es que la persona se sienta con ganas de participar, de escuchar y formar parte de la experiencia que se presenta.

- Sentí interés por el tema abordado durante la actividad.
- Tuve claro el propósito de esta actividad.

Sociabilidad: Esta variable no se incluye en la EMP, sin embargo, decidimos integrarla con la intención de conocer si esta actividad promueve el interés y/o empatía por las opiniones que los participantes comparten durante el diálogo.

- Sentí interés por los comentarios de mis compañeros.

- Sentí empatía por los comentarios que expusieron algunos de mis compañeros.

Aprendizaje significativo y felicidad: Esto tiene que ver con

ser consciente de que uno está aprendiendo y de que ese aprendizaje es significativo (porque puede relacionarlo con lo ya sabido e integrarlo en la estructura de conocimientos preexistentes) provoca un estado de satisfacción, serenidad y, en cierta forma, felicidad. (Laboratorio Permanente de Público de Museos, 2013, pág. 29)

- Siento que aprendí algo sobre patrimonio cultural con esta actividad.
- Siento que viví una experiencia positiva con esta actividad.

Reconocimiento del valor del patrimonio cultural: Esta variable se refiere a que las y los participantes de la actividad afirmen reconocer el valor del patrimonio cultural partiendo de la experiencia en el Círculo de Reflexión.

- Reconozco el valor del patrimonio cultural después de esta actividad

La herramienta utilizada para aplicar la encuesta fue un Formulario generado en Google Forms, un software de administración de encuestas que se incluye como parte del conjunto gratuito Google Docs. Es una herramienta amigable, accesible y conocida por nuestros usuarios, la manera en que compartimos el formato de encuesta para ser respondida por cada participante fue un código Qr que escanearon desde sus celulares al final del taller, lo que permitió que cada uno respondiera desde su dispositivo, al finalizar la encuesta y dar clic en enviar nos llegaban sus respuestas para ser analizadas.

3.3 Análisis de datos

Para el análisis de datos se utilizó Google Forms. Se realizó un análisis descriptivo calculando frecuencias y porcentajes.

4.Resultados y discusión

Tomando en consideración que el problema de esta investigación fue conocer si los Círculos de reflexión como estrategia de mediación promueven el aprendizaje, el reconocimiento del valor del patrimonio cultural y las experiencias significativas dentro de la exposición “La antropología de las cosas”, y para dar respuesta a la pregunta ¿De qué modo se vive la experiencia en los círculos de reflexión como estrategia de mediación en MiMuseo La Salle? Retomaremos las variables mencionadas anteriormente.

Con respecto a la orientación y el confort, que se relaciona con la sensación de comodidad en el espacio museístico, así como percibirse seguros ante la situación que están viviendo, de saber qué hacer y/o sentir libertad, 9 participantes afirmaron sentirse muy orientadas durante la actividad, así mismo, otras 9 afirmaron sentirse más o menos orientadas, esto podemos interpretarlo como que en general las indicaciones dadas por los guías fueron claras para la mayoría de los participantes, sin embargo debemos tomar en cuenta que dos personas indicaron haberse sentido poco o nada orientadas, por lo que debemos considerar que nuestras indicaciones y la información que otorgamos al iniciar la actividad sea clara y entendida por todos y todas.

Así mismo, le preguntamos a los participantes si se sintieron cómodos durante la actividad. El 70% de los participantes, es decir, 14 de ellos afirmaron haberse sentido muy cómodos durante la actividad, seguido del 20% (4 personas) dijeron que más o menos. Sin embargo, el foco rojo lo identificamos en el 10% que afirmó haberse sentido Nada cómodos durante la actividad. Aunque es un porcentaje menor, es importante considerar que nuestro objetivo es que el 100% de los participantes se sientan cómodos. Lo que nos indica que debemos trabajar para

promover esto durante la sesión, posiblemente, con otro tipo de instrumento buscar la respuesta a por qué no se sintieron cómodos y qué esperarían que hagamos para mejorar en este aspecto.

Un aspecto que consideramos importante para conocer la experiencia de los participantes se relaciona con la curiosidad, que se refiere a que las personas dentro del museo sientan que pueden descubrir o ver cosas que no encontrarían en otro espacio, así como sentirse seguros de sus habilidades al momento de experimentar el espacio museístico, por lo que preguntamos a los participantes si sintieron curiosidad por el tema abordado durante la actividad. En este caso, el 60%, es decir, 12 de los participantes afirmaron haber sentido mucha curiosidad por el tema abordado durante la actividad, el 35% (7 personas) dijeron sentirse más o menos curiosas y una indicó que sintió nada de curiosidad. Con estos datos podemos asumir que, es importante que la empatía y la intuición sean herramientas de nuestras mediadoras, para poder distinguir si alguien se siente curioso o inseguro durante la actividad, sin embargo, también debemos comprender que hay aspectos personales de cada participante a los que no podemos acceder en un periodo de una hora. En todo caso, fomentar la curiosidad debe ser algo que fomentemos en todos y cada uno de los participantes.

Consideramos que la confianza es un elemento fundamental para que las y los participantes se sientan integrados (as), lo que se relaciona con sentir seguridad de sus habilidades durante la actividad, a la pregunta si sintieron confianza durante la actividad, el 65% de las personas sintieron mucha confianza, el 25% mencionó que más o menos y el 10%, es decir, dos personas indicaron que no sintieron confianza de expresarse durante la actividad. Con respecto a esto, podemos afirmar que de manera general logramos que los participantes se sintieran en confianza. No obstante, hubo dos personas que indicaron haber sentido nada de confianza, lo que nos lleva a pensar que posiblemente las acciones de mediación no fueron las adecuadas para ellos en lo particular, por lo que debemos considerar los recursos que usamos para promover la confianza.

Con respecto al interés que los participantes sintieron con respecto al tema abordado durante la actividad, pudimos identificar que el 70% de los encuestados, es decir, 14 personas indicaron haberse sentido muy interesados en el tema, el 20%, es decir 4 personas, indicaron sentir más o menos interés y dos de los asistentes indicaron haber sentido nada de interés sobre el tema abordado.

Nos parece valioso que los resultados de la encuesta nos indiquen que el 70% de las personas se sintieron interesados por el tema abordado en la actividad, pues es fundamentalmente ese interés el que puede guiarnos a una sesión con mayor participación y mejores experiencias.

Con las preguntas realizadas en la encuesta, entre otras cosas, buscamos conocer si los participantes tuvieron claro el propósito de la actividad, nos fue grato identificar que el 70% de los participantes, lo que se traduce en 14 personas, indicaron haber tenido claro el propósito de la actividad, 4 personas indicaron que más o menos, una indicó que poco y una persona más indicó que nada claro. Si consideramos que el 70% indicó tener claro el propósito de la actividad, podemos afirmar que de manera general el trabajo de las mediadoras ha sido exitoso, pero no debemos dejar de lado las opiniones de la minoría que ha indicado lo contrario, entonces, deberemos considerar que tal vez sea conveniente que en ciertos casos se enfatice o refuerce el propósito de la actividad en diversos momentos de la sesión.

También, consideramos importante conocer si los participantes sintieron interés por los comentarios de sus compañeras y compañeros durante la actividad, pues una de las principales razones por las que realizamos estas sesiones es que las personas encuentren enriquecimiento al escuchar ideas y opiniones de los demás, La encuesta nos indicó que 12 personas de 20, indicaron haber sentido interés por los comentarios de sus compañeros, 5 personas indicaron que sintieron más o menos interés, dos sintieron poco y una no sintió interés en los comentarios que se compartieron en la actividad. Con respecto a esta variable, el 60% afirmó tener mucho interés, y el 25% que más o menos. En los Círculos de Reflexión es fundamental el poder compartir y escuchar opiniones, pues es desde esta experiencia que podemos enriquecer nuestro conocimiento y visión de las cosas.

Por lo que debemos explorar más y mejores estrategias de mediación que nos permitan promover el interés por las opiniones de los demás.

Aunado al interés por los comentarios de los demás, la empatía es un valor que nos interesaba explorar en esta investigación, por lo que preguntamos a los participantes si sintieron empatía por los comentarios expuestos por sus compañeros. La mitad del grupo afirmó haber sentido mucha empatía por los comentarios expuestos por sus compañeros, cinco personas indicaron haber sentido más o menos empatía, tres dijeron haber sentido poca empatía y dos indicaron que no sintieron empatía con respecto a los comentarios compartidos. En esta variable podemos mencionar que se identifican un poco más distribuidas las opiniones, aunque el peso de la mayoría se inclina por haber sentido empatía, es importante considerar al resto de los encuestados, que suman al 25% del grupo y que sintieron poca o ninguna empatía. Lo que nos lleva a pensar que es importante, como mencionamos anteriormente, mejorar y/o desarrollar estrategias de mediación que promuevan la empatía.

La exposición “Antropología de las cosas” enfatizó el valor de los objetos patrimoniales, por lo que preguntamos a los participantes si sintieron que aprendieron algo sobre patrimonio cultural con esta actividad. En este aspecto, 15 de 20 personas encuestadas afirmaron haber aprendido mucho durante la sesión, 3 indicaron que más o menos, 1 poco y 1 indicó que no aprendió nada. Con el 75% de aceptación en temas de aprendizaje podemos afirmar que el grupo fue receptivo, sin embargo, jamás debemos dejar de lado los focos rojos, aunque sean los menos, por lo que asumimos la tarea de enfocarnos en promover de una mejor manera el aprendizaje en torno al objeto patrimonial abordado en la actividad.

Aunque buscamos que en este tipo de actividades los y las participantes aprendan algo, para nosotros es muy importante que saber si las consideran experiencias positivas, por lo que preguntamos a los participantes si sintieron haber vivido una experiencia positiva en cuanto al Círculo de Reflexión. El 70% de las participantes indicaron haber sentido que vivieron una experiencia positiva durante la actividad, 4 personas, el 20% indicaron que más o menos y dos personas indicaron haber

sentido que poco o nada con respecto a haber vivido una experiencia positiva. Nos complace que el 70% de los encuestados hayan confirmado que esta sea una experiencia positiva para ellos, pues esto nos incentiva a seguir construyendo una oferta que vaya más de la apreciación estética. Y, por supuesto, como hemos indicado en los ítems anteriores, aunque las opiniones negativas sean las menos, es fundamental tomarlas en cuenta para abonar a la mejora constante de nuestras actividades.

Finalmente, preguntamos a los participantes si reconocieron el valor del patrimonio cultural a través de la actividad, el 75% de las participantes indicaron reconocer el valor del patrimonio cultural después de la actividad, lo que nos permite afirmar que la actividad ha cumplido con el objetivo de acercar a los participantes a la apreciación del patrimonio expuesto. Por otro lado, tres personas indicaron que más o menos y dos más dijeron haber sentido poco o nada de reconocimiento del patrimonio. Como hemos indicado antes, las opiniones que reflejan áreas de oportunidad son fundamentales para perfeccionar nuestras sesiones en los Círculos de Reflexión.

Con este acercamiento cuantitativo a la experiencia de los participantes de los círculos de reflexión de la exposición “La Antropología de las cosas” podemos reconocer que, en la mayoría de las variables las respuestas positivas se mantuvieron con un 70% de aceptación y que la actividad aporta sentimientos y experiencias positivas a los participantes. Esto nos incentiva a continuar con este formato de actividad en próximas exposiciones. Sabemos que es más sencillo dirigir a un grupo en un recorrido por las salas, evitando diálogos e interacciones más allá de un monólogo por parte de los guías, pero este documento permite reconocer que actividades con grupos pequeños, focalizadas en objetos específicos y mediadas con actividades y preguntas detonadoras tienen mayor impacto en la experiencia de los participantes.

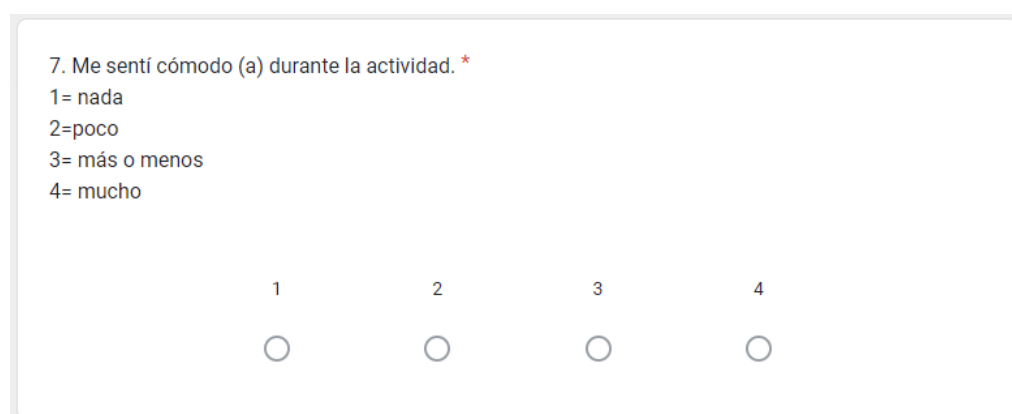
Como se mencionó, es fundamental que tomemos en consideración las aportaciones de participantes que indicaron no haber tenido experiencias positivas durante la actividad, por lo que debemos continuar con el acompañamiento cercano

a nuestros guías-mediadores, que les apoyemos en sesiones de retroalimentación sobre su desempeño abonando en aciertos y áreas de oportunidad. Esto implicaría también, mejorar y/o incorporar estrategias de mediación que nos permitan acercarnos cada vez más al 100% de satisfacción de los participantes.

En este mismo orden de ideas, pudimos apreciar que hubo dos participantes, que respondieron de manera consistente dentro de lo negativo de la experiencia, sosteniendo sus aportaciones en los rangos Poco y Nada, lo que nos lleva a cuestionarnos sobre su experiencia personal de manera más profunda. Seguramente sería enriquecedor obtener más detalles sobre estos participantes, que nos indiquen qué les hizo sentir incómodos, sin interés, ni curiosidad y qué podría hacerles sentir más cómodos o más interesados, estos aspectos son algo que sólo podemos suponer, y no tenemos claro en qué aspectos específicos podemos mejorar. Sin embargo, no podemos dejar de mencionar la posibilidad de que las personas que respondieron constantemente en lo negativo se deban a que no leyeron bien las indicaciones de la encuesta y que calificaran a la inversa en los valores, esto debida a la presentación de las opciones:

Figura 7.

Captura de pantalla de pregunta de encuesta aplicada



7. Me sentí cómodo (a) durante la actividad. *

1= nada
2=poco
3= más o menos
4= mucho

1 2 3 4

☐ ☐ ☐ ☐

Nota: Por Ariadna Vargas Trejo, 2023. Ejemplo de cómo se estructuró la encuesta aplicada a los participantes de este estudio.

Esta circunstancia nos deja el aprendizaje de procurar una estructura que reduzca al mínimo la posibilidad de confusiones al momento de responder la encuesta de evaluación de futuros proyectos, y que en el futuro consideremos la posibilidad de

integrar evaluaciones cualitativas que nos permitan conocer a fondo sobre la experiencia de los participantes, y en caso de que se reporten respuestas en los rangos Poco y/o Nada podamos tener mayor información de los aspectos en los que podríamos mejorar.

Por otro lado, considerando que en general hubo una buena recepción de la experiencia por parte de los participantes, y sabiendo que siempre existe la posibilidad de mejorar, podemos proponer algunas correcciones a nuestra carta descriptiva de la actividad:

- Aumentar el tiempo de la actividad de una hora a hora y media para profundizar en la sensibilización de los participantes a lo largo de la actividad, y al finalizar para responder la encuesta.
- En la etapa introductoria, al momento de presentar el objetivo de la actividad, dar un espacio para que los participantes puedan compartir sus expectativas sobre la experiencia que van a tener.
- En la etapa de muros participativos, es un espacio que permite que las personas interactúen entre sí de manera puntual y en un grupo de personas un poco más pequeño. Sería bueno para la evaluación de la actividad, poder recuperar algunos de los comentarios que los participantes hacen en este momento, así como observar y promover que todos participen activamente. Este aspecto de recuperación de datos se puede lograr que un representante de cada grupo escriba de los comentarios expresados por sus compañeros en una hoja de papel.
- Cierre y síntesis. Es en este momento donde deberíamos integrar un acompañamiento cercano para responder la evaluación con el fin de evitar confusiones y responder dudas.

Así mismo, de acuerdo con los resultados obtenidos y las reflexiones que hemos ido realizando a lo largo de este análisis y discusión de resultados, proponemos generar una encuesta mejor planteada, que nos permita percibir datos cualitativos que complementen los datos cualitativos, a continuación, compartimos la nueva

propuesta de encuesta que podríamos realizar en próximas evaluaciones de la actividad:

1. Asistí a esta actividad para obtener 1 crédito cultural. Sí ____ No ____
2. Me he sentido orientada (o) durante la actividad
 - Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
2. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
3. Me sentí cómoda (o) durante la actividad
 - Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
4. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
5. Sentí curiosidad por el tema abordado durante la actividad
 - Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
6. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
7. Sentí confianza de expresarme libremente durante la actividad
 - Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
8. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
9. Sentí interés por el tema abordado durante la actividad
 - Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
10. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
11. Tuve claro el propósito de esta actividad
 - Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
12. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
13. Sentí interés por los comentarios de mis compañeros
 - Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐

14. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
15. Sentí empatía por los comentarios que expusieron algunos de mis compañeros
- Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
16. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
17. Sentí que aprendí algo sobre patrimonio cultural con esta actividad
- Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
18. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
19. Sentí que viví una experiencia positiva con esta actividad
- Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
20. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
21. Reconozco el valor del patrimonio cultural después de esta actividad
- Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
22. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
23. Sentí empatía por los comentarios que expusieron algunos de mis compañeros.
- Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
24. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
25. Sentí que aprendí algo sobre patrimonio cultural con esta actividad.
- Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐
26. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.
27. Sentí que viví una experiencia positiva con esta actividad.
- Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐

28. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.

29. Reconozco el valor del patrimonio cultural después de esta actividad.

- Sí ☐ Más o menos ☐ No ☐

30. Justifica tu respuesta compartiendo con nosotros por qué sí, no o más o menos.

Como puede apreciarse, el número de preguntas aumenta significativamente, pero también la cantidad de información sería más sustanciosa.

Finalmente, no queremos dejar de mencionar que a pesar de que la muestra es pequeña, nos parece significativo el esfuerzo de conocer la experiencia de los participantes de los Círculos de reflexión que pudimos llevar a cabo en el periodo agosto-noviembre, que fue la temporalidad de la exposición, pues sabemos que este ejercicio nos da pautas para que en el futuro podamos plantear procesos de evaluación más extensos con el fin de dar mayor fiabilidad a los resultados. De hecho, tomando en cuenta las propuestas para mejorar la actividad de Círculos de reflexión (que se adapta y cambia de acuerdo al contenido de la exposición en turno), así como la mejora en las preguntas de la evaluación se pueden compartir las siguientes conclusiones:

- Evaluar nuestro trabajo es fundamental para seguir creciendo, aunque la muestra sea pequeña.
- Para evaluar los Círculos de reflexión, podemos ampliar el tiempo de la actividad de una hora a hora y media para dar tiempo suficiente a responder la encuesta.
- En el punto anterior sería fundamental integrar a los participantes en el conocimiento de la evaluación, así como de los objetivos de la misma.
- En el MIM ofrecemos exposiciones que se acoplan a las temporalidades del calendario Universitario, dejándonos los siguientes periodos para trabajar con públicos: mediados de agosto a noviembre,

y mediados de febrero a junio. En estos periodos podemos disponer de al menos dos Círculos de reflexión de hora y media que cuente con 10 a 20 participantes. Si planeamos un periodo a dos años, podremos tener hasta 160 encuestados en el mejor de los casos, aumentando el tamaño de la muestra y la fiabilidad de la evaluación.

Por lo tanto, podemos afirmar que este trabajo enriqueció la manera en que vemos y llevamos a cabo la actividad Círculos de reflexión, así mismo nos incentiva a seguir creando propuestas y evaluando su desempeño para la constante mejor en la experiencia de las y los visitantes de nuestro museo.

6.Referencias

- Acaso, M. (2009). *La educación artística no son manualidades*. Madrid: Catarata.
- Acaso, M. (2013). *rEDUvolution*. España: Paidós.
- Cagigas, M. C. (2023). *La curaduría educativa: análisis, reflexiones y estudios de caso*. Ciudad de México: Universidad Autónoma de México.
- Castellanos, L. P. (2016). *Estudios sobre públicos y museos. Volumen I. Públicos y museos: ¿Qué hemos* (Vol. 1). Ciudad de México: Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- Correa Gannam, H., & De Uslar Alexander, E. (2019). *Manual de diseño y evaluación de la interpretación en los Museos*. México: FONCA.
- Dierking, J. H. (1992). *The Museum Experience*. Washington (DC): Whalesback Books.
- Hughes, K., & Moscardo, G. (2019). For Me or Not for Me? Exploring Young Adults' Museum Representations. *Leisure Sciences*. doi:10.1080/01490400.2018.1550455
- Laboratorio Permanente de Público de Museos. (2013). *Conociendo a nuestros visitantes. La experiencia de la visita al msueo*. España: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- Mohamad, H. (2022). Talking object: seeing through young eyes - Silang Budaya II. En M. Lorraine, *Best Practice 10* (pág. 145). ICOM CECA.
- Mosco Jaimes, A. (2018). *Manual de Curaduría Interpretativa*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- Ramos, C. G. (2015). Experiencias, vivencias y sentidos en torno a la escuela y a los estudios: Abordajes desde las perspectivas de alumnos y estudiantes. *Revista mexicana de investigación educativa*, 20(67).
- Rojas, A. O. (2020). By Heart. En S. Wintzerith, *ICOM Education 29* (pág. 387). Norderstedt, Alemania: ICOM CECA.
- Rubiales, R. (2008). Breves notas sobre los jóvenes y la experiencia museal. En A. M. Solano, *Museos, educación y juventud*. Bogotá: Ministerio de Cultura.

Rubiales, R. (2020). Mediación. Cultura, museos y pedagogías contemporáneas. *Material de curso*.

Simon, N. (2010). *The Participatory Museum*. Santa Cruz: Museum 2.0.

Toledo, M. S. (2017). Diálogos entre mediadores y acervo. En L. F. Rico, *Aportaciones a la museología y la mediación en museos*. Ciudad de México: Dirección General de Divulgación de la Ciencia, UNAM.

Torres Aguilar, P., Zepeda Arias, N., & Ekdesman Levi, D. (2016). *Menú para visitar museos de una forma emotiva, lúdica, creativa y participativa*. México.

7. Anexos

En esta liga se puede ver el formulario que se creó para el recogimiento de datos
<https://forms.gle/U8pFP86KVY99WHeL9>

A continuación, se presentan las preguntas:

Encuesta Círculos de Reflexión

¡Hola! por favor responde sinceramente las siguientes preguntas, tu opinión es importante para seguir mejorando en las actividades que te ofrecemos.

Género: M___ H___ Otro___ **Edad:**___ **Semestre:**___
Carrera:_____

- 1.-Asistí a esta actividad para obtener 1 crédito cultural. Sí ___ No___
- 2.-Me he sentido orientada (o) durante la actividad
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
3. Me sentí cómoda (o) durante la actividad
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
- 4.-Sentí curiosidad por el tema abordado durante la actividad
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
- 5.-Sentí confianza de expresarme libremente durante la actividad
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
- 6.-Sentí interés por el tema abordado durante la actividad
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
- 7.-Tuve claro el propósito de esta actividad
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
- 8.-Sentí interés por los comentarios de mis compañeros
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
- 9.-Sentí empatía por los comentarios que expusieron algunos de mis compañeros
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
- 10.-Sentí que aprendí algo sobre patrimonio cultural con esta actividad
1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho
- 11.-Sentí que viví una experiencia positiva con esta actividad

1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho

12.-Reconozco el valor del patrimonio cultural después de esta actividad

1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho

13.- Sentí empatía por los comentarios que expusieron algunos de mis compañeros.

1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho

14. Sentí que aprendí algo sobre patrimonio cultural con esta actividad.

1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho

15. Sentí que viví una experiencia positiva con esta actividad.

1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho

16. Reconozco el valor del patrimonio cultural después de esta actividad.

1 nada 2 poco 3 más o menos 4 mucho